

17250035 - Logique, philosophie du langage et de l'esprit

Niveau de diplôme •	Licence - Semestre 5
Crédits ECTS	4
Volume horaire total	18
Volume horaire CM	18

Responsables

- COZIC Mikael

Contenu

Licence 3 - Semestre 5 - Mineure Philosophie pour spécialistes et non spécialistes - Année universitaire 2026-27

Enseignant : Mikaël COZIC

Titre du cours : La logique et les théories formelles de la rationalité

Programme du cours :

La logique formelle est supposée entretenir des relations étroites avec la notion de rationalité. Par exemple, un agent croyant simultanément p , si p alors q et non- q est généralement considéré comme souffrant d'une forme d'irrationalité dans ses croyances. La logique n'est pas la seule théorie formelle censée exprimer des formes de rationalité. La *théorie des probabilités* est souvent conçue de cette manière, ainsi que la *théorie de la décision*.

L'objectif de ce cours est double. Le premier est de déterminer si, et en quel sens, la logique peut être effectivement considérée comme une théorie de la rationalité (et, plus spécifiquement, une théorie de la rationalité des jugements ou des croyances). Répondre à cette question supposera de rappeler quelques concepts de base de logique, déjà abordés en L2, et de s'appuyer sur les tentatives faites pour expliquer en quoi consiste la rationalité. Le second objectif du cours est d'introduire à d'autres théories formelles. Nous aborderons d'abord les probabilités et la thèse selon laquelle elles incarnent des normes de rationalité pour les degrés de croyance (probabilisme). Au choix, nous traiterons ensuite des théories de l'agrégation des jugements ou de la théorie de la décision.

Bibliographie

Sur la rationalité en général :

- Kiesewetter, B. & Worsnip, A. « Structural Rationality », *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall 2023 Edition), Edward N. Zalta & Uri Nodelman (eds.), URL = <https://plato.stanford.edu/archives/fall2023/entries/rationality-structural/>.
- Worsnip, A. (2021) *Fitting Things Together*, Oxford: Oxford University Press.

Sur la logique et les probabilités :

- Christensen, D. (2004) *Putting Logic in Its Place*, Oxford : Oxford University Press.
- Hacking, I. (2004), *L'ouverture au probable*, trad.fr., Paris : A. Colin
- Harman, G. (1986) *Change in View*, Cambridge : MIT Press.
- Ramsey, F.P. (1926/2003) « Truth and Probability » ; trad.fr. « Vérité et probabilité » in *Logique, philosophie et probabilités*, Paris : Vrin, pp. 153-188.

Sur la décision :

- Cozic, M. (2025) *Choisir rationnellement*, vol. 1, Paris : Matériologiques.

Contrôles des connaissances

Terminal écrit (TE) 2h

Crédits ECTS : 4

17210020 - Philosophie de l'environnement

Niveau de diplôme •	Licence - Semestre 5
Crédits ECTS	2
Volume horaire total	15
Volume horaire CM	15

Responsables

- JACQUES Annaëlle

Contenu

Licence 3 - Semestre 5 - Mineure Philosophie pour spécialistes et non spécialistes - Année universitaire 2026-27

Enseignante : Annaëlle JACQUES

Titre du cours : Éthique environnementale

Programme du cours :

Ce cours se situe dans la continuité du cours de philosophie de l'environnement L2 S3 (pour celles et ceux qui ne l'auraient pas suivi, les rappels nécessaires seront faits).

Le but du cours sera d'approfondir la réflexion sur l'éthique environnementale, en examinant et discutant certains nœuds du débat en éthique environnementale et lacunes possibles de l'approche de l'éthique environnementale. Nous aborderons en particulier :

- Les débats autour de la remise en question du diagnostic de la responsabilité de l'anthropocentrisme moral dans la crise environnementale et donc de la nécessité de l'abolir (examen des théories de l'anthropocentrisme faible) ;
- La question de savoir si l'éthique environnementale peut efficacement guider l'action individuelle et collective face aux problèmes moraux qui se posent à nous dans notre rapport à l'environnement (examen du problème des revendications rivales, du pluralisme inter et intrapersonnel et du pragmatisme) ;
- Les angles morts de l'éthique environnementale liés à sa focalisation sur les droits d'entités naturelles ou les droits de la nature (voire de la *wilderness*) séparément des droits humains (examen de questions de justice environnementale).

Bibliographie

- Afeissa Hicham-Stéphane, *Éthique de l'environnement : nature, valeur, respect*, Paris, Librairie philosophique J. Vrin, coll. « Textes clés », 2007.
- Afeissa Hicham-Stéphane, *Qu'est-ce que l'écologie ?*, Paris, Librairie Philosophique J. Vrin, coll. « Chemins philosophiques », 2009.
- Hess Gérard, *Éthiques de la nature*, Paris, Presses universitaires de France, coll. « Éthique et philosophie morale », 2013.
- Keller David R. (éd.), *Environmental Ethics: The Big Questions*, Malden (Mass.) Oxford (GB)

Chichester (GB), Wiley-Blackwell, coll. « Philosophy », 2010.

- Larrère Catherine, *Les philosophies de l'environnement*, Paris, France, PUF, coll. « Philosophies », 1997.
- Light Andrew et Holmes Rolston (éd.), *Environmental Ethics: An Anthology*, Malden, (Mass.) Oxford (GB) Victoria, Blackwell Publishing, coll. « Blackwell philosophy anthologies », no 19, 2003.

Contrôles des connaissances

Terminal écrit (TE) 2h

Crédits ECTS : 2

17240010 - Philosophie morale et politique

Niveau de diplôme •	Licence - Semestre 5
Crédits ECTS	4
Volume horaire total	18
Volume horaire CM	18

Responsables

- SAGOT Juliette

Contenu

Licence 3 - Semestre 5 - Mineure Philosophie pour spécialistes et non spécialistes - Année universitaire 2026-27

Enseignante : Juliette SAGOT

Titre du cours : Désaccord moral et démocratie

Programme du cours :

Les décisions prises en démocratie sont-elles légitimes seulement en tant qu'elles respectent une certaine procédure, notamment le vote majoritaire ? Que faire quand, même lorsque les procédures sont suivies, une partie de la population reste en profond désaccord avec les décisions qui sont prises ? Faut-il chercher à justifier auprès des citoyens le bien-fondé des décisions prises, et si oui, comment ? Ces questions se posent tout particulièrement dans des sociétés pluralistes marquées par un désaccord moral persistant entre les citoyens. Ce cours examinera la manière dont les théories contemporaines de la démocratie ont cherché à y répondre.

Dans un premier temps, on se demandera quel rôle les convictions morales des citoyens doivent jouer dans la recherche de principes démocratiques communs. Faut-il que les principes sur lesquels repose la démocratie soient fondés sur des valeurs morales partagées ? Ou au contraire, puisque les citoyens sont précisément en désaccord sur ces valeurs, vaut-il mieux chercher des principes que chacun puisse accepter indépendamment de ses propres convictions morales ?

Ensuite, on cherchera à mieux déterminer ce que recouvre le désaccord moral, grâce à une introduction à la méta-éthique, ce domaine de la philosophie morale qui interroge le statut et la nature des jugements moraux. Les propositions normatives (comme par exemple : « la discrimination de genre est injuste ») sont-elles susceptibles d'être vraies ou fausses, ou ne sont-elles au contraire que l'expression d'une approbation ou d'une désapprobation subjectives ? S'il n'existe pas de vérité en matière morale, comment espérer trouver un point de convergence entre les différentes appréciations morales des citoyens ?

À partir de ces analyses, on s'interrogera enfin sur les institutions démocratiques contemporaines et sur leurs possibles évolutions.

Bibliographie

- J. RAWLS, *Libéralisme politique*, Paris, P.U.F., [1993] 2001.
- J. HABERMAS, *Droit et démocratie. Entre faits et normes*, Paris, Gallimard, NRF essais, 1997.
- J. HABERMAS, "Reconciliation Through the Public use of Reason: Remarks on John Rawls's Political Liberalism", *The Journal of Philosophy*, 1995, Vol. 92, No. 3, pp. 109-131.
- C. GIRARD, *Délibérer entre égaux. Enquête sur l'idéal démocratique*, Paris, Vrin, 2019.
- S. GUERARD DE LATOUR et M-A. DILHAC (éd.), *Étant donné le pluralisme*, Paris, Éditions de la Sorbonne, 2013.
- S. LUKES, *Le relativisme moral*, A. el-Wakil (trad.), Genève, Markus Haller, 2015.
- F. JACQUET et H. NAAR, *Qui peut sauver la morale ? Essai de métaéthique*, Paris, Ithaque, 2019.

Contrôles des connaissances

Terminal écrit (TE) 2h

Crédit ECTS : 4